

Отзыв на автореферат

диссертации Тимура Сергеевича Буйко “Этымалагічныя гнёзды дэндралагічнай лексікі ў беларускай і польскай мовах на агульнаславянскім фоне: параўнальна-гістарычны аспект”, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 10.02.01 – белорусский язык, 10.02.03 – славянские языки.

Ознакомление с авторефератом диссертационного исследования Т.С. Буйко позволяет сделать вывод, что речь идет о серьезной и актуальной научной работе, содержащей обширный эмпирический материал и его квалифицированную интерпретацию, основанную на фундаменте классических и новейших достижений в области славистики, русской и славянской этимологии. Автор исследования обнаруживает широкую осведомленность в указанных и смежных областях науки.

Работа имеет продуманную и прозрачную структуру, включая помимо Введения и трех основных глав, а также перечня сокращений и библиографии, 8 дополнений, содержащих важные экскурсы более частного характера по теме диссертации: «Деревья в мифологических представлениях и повседневной жизни индоевропейцев и славян» и др.

Представляется, что задачи, поставленные в диссертационном исследовании, в целом решены, а ее цель достигнута: на общеславянском фоне в пределах ряда этимологических гнёзд показано формирование системы дендронимов и их дериватов в белорусском и польском языках. Определены проблемы славянской и предславянской дендрологической номенклатуры, описан корпус этимологических гнезд дендрологической лексики белорусского и польского языков с их количественной характеристикой и тематической классификацией, решены также вопросы реконструкции в рассматриваемых гнёздах, в том числе особенности формирования праславянизмов (стр. 4).

Научная новизна работы диссертанта налицо, и она заключается также в уточнении деривационных связей между дендронимами, установлении наиболее характерных семантических и словообразовательных процессов в развитии дендрологической терминологии белорусского и польского языков (стр. 5). Выводы исследования сформулированы достаточно четко и обоснованы. Представляется, в частности, интересным вывод о корреляции объема дендрологических гнезд и их принадлежности к индоевропейскому, балто-славянскому или праславянскому наследию (стр. 18).

Работа Т.С. Буйко может представить интерес для славистов разной специализации — этимологов, этнолингвистов, лексикографов и др., быть полезной для преподавания соответствующих дисциплин, о чем он справедливо пишет на стр. 20.

Воздавая должное квалификации и познаниям диссертанта, его смелости при обращении к весьма сложной теме, представляется полезным отметить имеющиеся в автореферате отдельные моменты, нуждающиеся в уточнении, что относится уже к дальнейшей научной работе диссертанта и не сказывается на высокой оценке данного автореферата.

При перечислении используемых в работе научных методов (стр. 4) указываются методы сравнительно-исторический и этимологического анализа. Но первый из этих двух является основой для второго. В чем специфика второго метода?

Диссертант пишет о двух противоположных концепциях балто-славянского языкового единства (стр. 6), и желательно бы указать, какая представляется ему более предпочтительной.

На стр. 8 К. Мошинский отнесен к сторонникам висло-одерской теории прародины славян, но не будет ли более точным сказать, что он помещал славян в Поднепровье (до V в.), а их прародину искал на границе Европы и Азии.

На стр. 9 *ясень* отнесен к балто-славянскому слою лексики. При этом в ЭССЯ 1: 79 ближайшей параллелью дендронима признано лат. *ornus* 'ясень', что нуждается в комментарии.

На стр. 10 остается неясной логика суждения о том, что маловероятность сближения праславянского **lipa* с валлийским *llwyf* 'липа' или композитной природы дендронима (какого?) не позволяют считать балтослав. **kraus-* 'груша' индоевропейским диалектизмом. Переход от липы к груше непонятен.

К обсуждению «буковой» темы на стр. 10 и ряда других тем в автореферате было бы интересно добавить мнение диссертанта о соответствующих данных известной книги З. Бабики «*Pojednanie z lasem. W stulecie «argumentu florystycznego»...*» (2008). Читая на стр. 20 автореферата о связанной с названием дуба кожевенной терминологии, хотелось бы увидеть и комментарии о терминологии бучения, которая может быть опосредованно связана с названием бука.

Связь названия вишни с глаголом «висеть» (стр. 10) едва ли нечто большее, чем народная этимология.

Нуждается в пояснениях тезис об особой архаичности гнезда с вершиной **sosъn-* (стр. 17): ведь название сосны, как это отмечается и в автореферате (стр. 9), праславянское новообразование, а не индоевропейское или балто-славянское наследие.

Введение диссертантом новых праславянских реконструкций (106 единиц, см. стр. 6) представляет большой интерес и его можно приветствовать, не забывая однако о том, что реконструированный словарный запас праславянского, как можно видеть по изданным томам праславянских словарей (особенно ЭССЯ), достиг теперь поистине огромных размеров. О некоторой гипертрофии в разрастании праславянского лексикона не раз писали разные ученые, в том числе О.Н. Трубачев, см., например, его соображения в книге *Этимология* 1976 (Москва, 1978), стр. 10.

В заключение данного отзыва следует подчеркнуть, что диссертация Тимура Сергеевича Буйко “Этымалагічныя гнёзды дэндралагічнай лексікі ў беларускай і польскай мовах на агульнаславянскім фоне: параўнальна-гістарычны аспект”, как можно судить по автореферату, представляет собой теоретически и практически важное в научном отношении исследование. Оно полностью соответствует специальностям 10.02.01 – белорусский язык, 10.02.03 – славянские языки и удовлетворяет требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Соискатель Т.С. Буйко заслуживает, по мнению автора данного отзыва, искомой степени кандидата филологических наук по названным специальностям 10.02.01 – белорусский язык, 10.02.03 – славянские языки.

Аникин Александр Евгеньевич,
доктор филологических наук,
академик Российской Академии наук,
главный научный сотрудник, заведующий Сектором
русского языка в Сибири Института филологии
Сибирского отделения РАН

тел. (8383) 3301518

E-mail.: alexandr_anikin@mail.ru

